



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

№ А45-17216/2016

Резолютивная часть решения принята 04.10.2016

В полном объеме решение изготовлено 06.10.2016

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Малимоновой Л.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Агеева Ю.М., с ведением аудиозаписи судебного процесса рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении арбитражного суда Новосибирской области по адресу: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6, дело по иску Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №16 по Новосибирской области, г. Новосибирск

к 1. обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация» (ОГРН: 1065403050514), г. Новосибирск

2. Мартышенко Евгению Владимировичу, г. Новосибирск

третье лицо: Адвокатская палата Новосибирской области, г. Новосибирск

о ликвидации ООО «Юридическая консультация», возложении процедуры ликвидации на Мартышенко Е.В., об обязанности возложения по внесению в ЕГРЮЛ записи о начале процедуры ликвидации на регистрирующий орган, установлении предельных сроков для представления утвержденного ликвидационного баланса и процедуры ликвидации, не превышающего 6 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу,

при участии представителей:

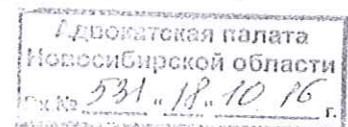
от истца: Выприцкая С.А. – доверенность от 10.06.2016 №66, служебное удостоверение;

от ответчиков: 1. – 2. представители отсутствуют, извещены в порядке ст. 123 АПК РФ;

от третьего лица: представитель отсутствует, организация извещена в порядке ст. 123 АПК РФ

УСТАНОВИЛ:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (далее – истец) обратилась с иском Обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация», участнику общества Мартышенко



Евгению Владимировичу (далее - ответчики), о ликвидации ООО «Юридическая консультация», с привлечением к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора - Адвокатской палаты Новосибирской области.

Ответчик, ООО «Юридическая консультация», надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, почтовое уведомление, направленное по юридическому адресу, возвращено в адрес суда с отметкой Почты России «истек срок хранения», отзыва по иску не представил, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 61 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица" адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ).

Ответчик, Мартыненко Е.В. надлежащим образом уведомлен о времени и месте судебного разбирательства по правилам статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (почтовое уведомление направленное по адресу места регистрации указанного гражданина, возвратилось с отметкой почтового отделения: «причина-истек срок хранения»), отзыва по иску не представил, явку представителя в судебное заседание не обеспечил.

Согласно п. 3 ст. 85 Налогового кодекса Российской Федерации органы, осуществляющие регистрацию (миграционный учет) физических лиц по месту жительства (месту пребывания), регистрацию актов гражданского состояния физических лиц, органы опеки и попечительства обязаны сообщать соответственно о фактах регистрации физического лица по месту жительства, постановки на миграционный учет (снятия с миграционного учета) по месту пребывания иностранного работника, о фактах рождения и смерти физических лиц, о фактах заключения брака, расторжения брака, установления отцовства, о фактах установления и прекращения опеки и попечительства в налоговые органы по месту своего нахождения в течение 10 дней после дня регистрации, постановки на миграционный учет (снятия с миграционного учета) указанных лиц или дня регистрации актов гражданского состояния физических лиц. Таких сведений к истцу не поступало.

Арбитражный суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие надлежащим образом уведомленных ответчиков по имеющимся в материалах дела доказательствам, в порядке положений статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - АПК РФ).

Проанализировав иски, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности (ст. 64, ст. 71 АПК РФ), суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ ООО «Юридическая консультация» создано на основании решения единственного учредителя от 10.10.2006 № 1.

Государственная регистрация создания юридического лица осуществлена Инспекцией Федеральной налоговой службы по Кировскому району г. Новосибирска 16.10.2006 на основании решения о регистрации № 2979, о чем в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись за основным государственным регистрационным номером 1065403050514. При постановке на учет в налоговом органе налогоплательщику присвоен идентификационный номер 5403188033.

Полное наименование юридического лица, согласно Уставу общества - Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая Консультация», сокращенное - ООО «Юридическая консультация».

Законом № 129-ФЗ установлен заявительный порядок государственной регистрации юридических лиц, который обеспечивается исчерпывающим перечнем оснований для отказа в государственной регистрации (п.1 ст.23 Закона № 129-ФЗ). В соответствии с п.4.1 ст.9 Закона № 129-ФЗ, регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации

форму представленных документов (за исключением заявления о государственной регистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных Законом № 129-ФЗ.

Порядок государственной регистрации юридического лица при создании определяется ст. 12 Закона № 129-ФЗ.

Согласно пп. а и б п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ в ЕГРЮЛ содержатся сведения о полном и (в случае, если имеется) сокращенном наименовании, фирменном наименовании для коммерческих организаций на русском языке, а также о его организационно-правовой форме.

На основании ст. 54 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, должно иметь фирменное наименование. Требования к фирменному наименованию устанавливаются ГК РФ и другими законами. Права на фирменное наименование определяются в соответствии с правилами раздела VII ГК РФ.

В соответствии с положениями ст. 5 Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон № 63-ФЗ) использование в наименованиях организаций и общественных объединений терминов «адвокатская деятельность», «адвокатура», «адвокат», «адвокатская палата», «адвокатское образование», «юридическая консультация» или словосочетаний, включающих в себя эти термины, допускается только адвокатами и созданными в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, организациями.

Согласно п. 1 ст. 2 Закона № 63-ФЗ адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность.

Положение п.2 ст. 24 Закона № 63-ФЗ устанавливает, что юридическая консультация создается в форме учреждения и является некоммерческой организацией.

Вопросы создания, реорганизации, преобразования, ликвидации и деятельности юридической консультации регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и Законом № 63-ФЗ.

Таким образом ООО «Юридическая консультация» создано в организационно-правовой форме «общество с ограниченной ответственностью», то есть является коммерческой организацией, и, следовательно незаконно использовало при создании в своем наименовании термин «юридическая консультация», из чего следует, что создание ООО «Юридическая консультация» проведено с грубыми нарушениями требований

закона, которые носят неустранимый характер, поскольку создать такое учреждение как «юридическая консультация» возможно только как некоммерческую организацию.

Согласно ст. 4 Федерального Закона № 129-ФЗ, ст.ст. 13, 14 Федерального Закона № 149-ФЗ от 27.07.2006 «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон № 149-ФЗ) ЕГРЮЛ является федеральным информационным ресурсом, который представляет собой информацию, содержащуюся в федеральной информационной системе.

На основании п. 2 ст. 4 Закона № 129-ФЗ ведение государственных реестров осуществляется регистрирующим органом в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Одним из принципов правового регулирования отношений в сфере информации, информационных технологий и защиты информации является принцип законности и достоверности информации (ст. 3 Закона № 149-ФЗ).

В соответствии с п. 1 ст. 6 Закона № 129-ФЗ содержащиеся в государственных реестрах сведения и документы являются открытыми и общедоступными.

Таким образом, наличие в государственном реестре документов о создании юридического лица, не отвечающих требованиям законодательства РФ, а также принципам достоверности, нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, а также государства в лице регистрирующего органа как держателя реестра, отвечающего за законность и достоверность, содержащихся в нем сведений.

Из положений п. 11 ст. 7 Закона РФ от 21.03.1991 № 943-1 «О налоговых органах Российской Федерации» следует, что налоговым органам предоставлено право, предъявлять в суде и арбитражном суде иски о ликвидации организации любой организационно-правовой формы по основаниям, установленным законодательством Российской Федерации.

Кроме того, п. 2 ст. 25 Закона № 129-ФЗ предусмотрено право регистрирующего органа обратиться в суд с требованием о ликвидации юридического лица в случае допущенных при создании такого юридического лица грубых нарушений закона или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер, а также в случае неоднократных либо грубых нарушений законов или иных нормативных правовых актов государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пп. 1 п. 3 ст. 61 ГК РФ юридическое лицо ликвидируется по решению суда по иску государственного органа или органа местного самоуправления, которым право на предъявление требования о ликвидации юридического лица предоставлено законом, в случае признания государственной регистрации юридического

лица недействительной, в том числе в связи с допущенными при его создании грубыми нарушениями закона, если эти нарушения носят неустранимый характер.

Решением суда о ликвидации юридического лица на его учредителей (участников) или на орган, уполномоченный на ликвидацию юридического лица его учредительным документом, могут быть возложены обязанности по осуществлению ликвидации юридического лица (п. 5 ст. 61 ГК РФ).

Исходя из всех обстоятельств и характера нарушений, допущенных обществом при его создании будет являться мерой, необходимой для защиты прав и законных интересов лиц, чьи права и законные интересы нарушены, а так же восстановит в ЕГРЮЛ достоверность и законность, содержащихся в нем охраняемых законом сведений.

В Федеральную налоговую службу России поступило обращение Совета адвокатской палаты Новосибирской области от 19.01.2016 № 42-01/16 о незаконном использовании в наименовании организации слов и словосочетаний, перечисленных в ст. 5 Закона №63-ФЗ, из которого усматривается, что данное ООО «Юридическая консультация» не является адвокатским образованием, поэтому оно не вправе в своем наименовании использовать термин «юридическая консультация», кроме того, сотрудники указанного общества при осуществлении своей деятельности направляют в другие организации «адвокатские запросы» и иные документы, чем вводят граждан в заблуждение, а также подрывают у граждан доверие к профессиональным адвокатам.

В связи с чем, в рамках проведения мероприятий по досудебному урегулированию данного спора истцом 20.02.2016 в адрес ООО «Юридическая консультация» направлено уведомление о необходимости привести фирменное наименование в соответствие с действующим законодательством в срок до 18.03.2016. Направленное письмо возвращено в адрес истца 28.03.2016 с отметкой почты «за истечением срока хранения».

Повторно, уведомление того же содержания в адрес ООО «Юридическая консультация», а также его единственного участника и директора Мартыненко Е.В. направлено 17.06.2016 (исх № 04-16/020483). Направленное в адрес общества - возвращено «за истечением срока хранения», направленное в адрес Мартыненко Е.В. - получено лично 24.06.2016.

Однако, ООО «Юридическая Консультация» до настоящего времени не предприняло надлежащих мер для приведения своего фирменного наименования в соответствие с действующим законодательством.

Учитывая изложенное, МИФНС России №16 обратилось в суд с требованием о ликвидации указанного юридического лица, в соответствии со ст. 25 Федерального закона № 129-ФЗ.

Вместе с тем, учитывая положения п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении деятельности юридических лиц» регистрирующим органом при обращении в суд с требованием о принудительной ликвидации юридического лица должны быть представлены соответствующие доказательства невозможности исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ в административном порядке.

Невозможность исключения ООО «Юридическая консультация» в порядке, предусмотренном ст. 21.1 Федерального закона № 129-ФЗ обусловлена тем, что общество не отвечает признакам недействующего юридического лица. Указанное обстоятельство подтверждается письмом ИФНС России по Ленинскому району от 08.07.2016 №07-06/012962 с приложением декларации, представленной ООО «Юридическая консультация» 13.04.2016.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика – ООО «Юридическая консультация» в доход федерального бюджета, поскольку спор возник по вине общества.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области, г. Новосибирск по делу А45-17216/2016 удовлетворить.

Ликвидировать общество с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация» (ОГРН: 1065403050514), г. Новосибирск.

Процедуру ликвидации ООО «Юридическая консультация» возложить на его учредителя Мартыненко Евгения Владимировича, г. Новосибирск

Установить предельный срок для представления утвержденного ликвидационного баланса и завершения ликвидации не позднее 6-ти месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Исполнительный лист выдать по истечении указанных сроков.

Расходы по государственной пошлине отнести на ООО «Юридическая консультация».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Юридическая консультация» (ОГРН: 1065403050514), г. Новосибирск в доход бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Исполнительный лист на взыскание государственной пошлины вступления решения суда в законную силу.

Вступившее в законную силу решение суда по делу № А45-17216/2016 является основанием для регистрирующего органа - Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области, г. Новосибирск по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц записи о начале процедуры ликвидации и назначении ликвидатора.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 24).

В суд кассационной инстанции - Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625000, г. Тюмень, ул. Ленина, 74) решение подлежит обжалованию при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.В. Малимонова

